

Odvjetnica
ANA-MARIA BOGOVIĆ
Slavonski Brod, I. Mažuranića 8
mob: 099 247 1138, tel: 035 221 563
e-mail: anamariagurdulic@gmail.com

Slavonski Brod, 12.12.2023.

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Zagrebačka ul. 2
31000 Osijek

za

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Posl. br.: St-793/2019

Vlasnik nekretnine: Ivan Bogović iz Slavonskog Broda, I. Mažuranića 8, OIB: 63135819822,
zastupan po punomoćniku Ana-Marii Bogović, odvjetnici u Slavonskom
Brodu, I. Mažuranića 8, OIB: 36495483478

Stečajni dužnik: PUPA d.o.o. u stečaju Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 44, OIB:35206273148,
zastupano po stečajnom upravitelju Šimo Bošnjak, iz Osijeka, Vukovarska
cesta 56, OIB: 38523531471

Podnositelj: Antun Divić iz Austrije, Wien, Prandaugasse 003, OIB: 69876712686,
zastupan po punomoćniku odvjetniku Petru Krniću u Slavonskom Brodu,
Mažuranićeva 11, OIB: 15536465631

PODNEŠAK VLASNIKA NEKRETNINE

kojim daje odgovor na prijedlog dopuštenje revizije od 03.11.2023.
protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske,
posl. br.: PŽ-2726/2023-7 od 13.09.2023.

3x

1. Vlasnik nekretnine daje odgovor na prijedlog za dopuštenje revizije od 03.11.2023. koji je podnio Antun Divić iz Austrije, Wien, Prandaugasse 003, OIB: 69876712686, podnesen od strane podnositelja prijedloga za dopuštenje revizije - Antun Divić iz Austrije, Wien, Prandaugasse 003, OIB: 69876712686 (dalje: "**prijedlog**") protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. br.: PŽ-2726/2023-7 od 13.09.2023. (dalje: "**zakonito rješenje**"), a kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Osijeku posl. br.: St-793/2019-163 od 04.08.2023. (dalje u tekstu: "**rješenje o**

dosudi”), a kojim rješenjem je stranci dosuđena nekretnina stečajnog dužnika u stečaju PUPA d.o.o. u stečaju Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 44, OIB:35206273148 označena sa kč.br. 3388/1, hotel broj 44 i dvorište u ulici N. Zrinskog, ukupne površine 614 m², upisana u zk. ul. 3765 k.o. Slavonski Brod (dalje u tekstu: **“nekretnina”**).

PRIJEDLOG JE U CIJELOSTI APSURDAN, NEOSNOVAN, PAUŠALAN, NEPOTKRIJEPLJEN, TE KONTRADIKTORAN SAMOM SEBI I POSTUPKU KOJI SE VODIO PRED NIŽIM SUDOVIMA, A OSIM TOGA ISTI JE NEPOTPUN I PODNESEN OD STRANE NEOVLAŠTENE OSOBE, OBZIROM DA PODNOSITELJ NIJE UOPĆE DOSTAVIO DOKAZ O ZASTUPANJU, A OSOBITO ALI NE I ISKLJUČIVO IZ RAZLOGA ŠTO SAM PODNOSITELJ U SAMOM SADRŽAJU PRIJEDLOGA DAJE ODGOVORE NA POSTAVLJENA REVIZIJSKA PITANJA I JOŠ K TOME SE POZIVA NA ODREDBE PRISILNIH PROPISA U KOJIMA SE UPRAVO NALAZI ODGOVOR NA POSTAVLJENO REVIZIJSKO PITANJE, KOJE PODNOSITELJ TUMAČI POGREŠNO I SUBJEKTIVNO. OSIM TOGA, CIJELI SADRŽAJ PRIJEDLOGA JE REZULTAT NERAZUMIJEVANJA NOTORNIH ČINJENICA I PRISILNIH PROPISA REPUBLIKE HRVATSKE, A MOTIV JEST NEZADOVOLJSTVO PODNOSITELJA ISHODOM STEČAJNOG POSTUPKA I TO IZ NEPOZNATOG RAZLOGA, OBZIROM DA JE PODNOSITELJ PRIJEDLOGA BIO PONUDITELJ KOJEMU JE PRVOTNO DOSUĐENA NEKRETNINA, TE JE KRIVNJOM ISKLJUČIVO SAMOG PODNOSITELJA NEKRETNINA DOSUĐENA NAJPOVOLJNIJEM PONUDITELJU, A TO JE OVDJE VLASNIK NEKRETNINE. DAKLE, U OVOM SLUČAJU SU ZA PODNOSITELJA NASTUPILE PRAVNE POSLJEDICE PROTEKA ROKOVA ŠTO POSLJEDIČNO ZNAČI GUBITAK PRAVA I TO ISKLJUČIVO KRIVNJOM SAMO PODNOSITELJA KOJI JE IMAO MOGUĆNOSTI, ALI ETO NIJE ISKORISTIO, A KAO DA TO NIJE DOVOLJNO, VEĆ I SADRŽAJA PODNOSITELJA OPET JE RAZVIDNO DA ISTI NITI U JEDNOM TRENUTKU NE ŽELI UOPĆE KUPITI NEKRETNINU VEĆ GA SAMO “MUČI” POTENCIJALNI GUBITAK JAMČEVINE, A IZ ČEGA JE SVEGA RAZVIDNO OSNOVANA SUMNJA ZLOUPOTREBE PROCESNIH OVLAŠTENJA I POSTOJI OSNOVANA SUMNJA DA JE PODNOSITELJ SAMO “NABIJAO” CIJENU I SAD TAJ ISTI PODNOSITELJ KORIŠTENJEM OVIH MEHANIZAMA POKUŠAVA OD NADLEŽNOG SUDA ISHODITI “ODOBRENJE” ZA OVAKVO POSTUPANJE I TO POSTAVLJAJUĆI TAKVA PITANJA NA KOJE JE ZAKON I SVA DOSADAŠNJA SUDSKA PRAKSA DALA ISTI I UJEDNAČEN ODGOVOR- A TO SU ZAKONITO PRVOSTUPANJSKO RJEŠENJE NASLOVLJENOG SUDA, POSL. BR.: St-793/2019-163 OD 4.8.2023. I ZAKONITO DRUGOSTUPANJSKO RJEŠENJE VISOKOG TRGOVAČKOG SUDA, A PRI TOME JOŠ I ISKRIVLJUJUĆI ČINJENIČNO STANJE IZ SPISA. DAKLE, OVAKVO POSTUPANJE PODNOSITELJA NE SAMO DA NIJE OSNOVANO VEĆ JE PROTIVNO ČL. 3. ST.3. ZPP ZBOG ČEGA POSTOJI OSNOVA SUMNJA DA JE UPRAVO PODNOSITELJ SUDJELOVAO U OVOM STEČAJU RADI ELIMINACIJE PONUDITELJA U CILJU KAKO SE NEKRETNINA NE BI PRODALA NA OVOJ DRAŽBI VEĆ DA BI DOŠLO DO SLIJEDEĆE DRAŽBE GDJE BI KUPOVNINA BILA ZNATNO MANJA, A NARAVNO SVE TO PO MOGUĆNOSTI DA PODNOSITELJU IPAK “OSTANE/VRATI MU SE” JAMČEVINA KAKO BI IMAO ZA SLJEDEĆU DRAŽBU I KAKO BI PO MOGUĆNOSTI MOGAO KUPITI NEKRETNINU PO PUNO NIŽOJ CIJENI OD POSTIGNUTE. STOGA I DALJE OSTAJE NEJASNO OVAKVO POSTUPANJE

PODNOŠITELJA JER BI USVAJANJEM OVAKVOG NEZAKONITOG I NEOSNOVANOG PRIJEDLOGA PODNOŠITELJA REZULTIRALO BI NE SAMO NENADOKNADIVOM ŠTETOM PONUDITELJIMA VEĆ I NENADOKNADIVOM ŠTETOM I STEČAJNIM VJEROVNICIMA I STEČAJNOM DUŽNIKU, A U KONAČNICI I ODGOVORNOSTI NASLOVLJENOG SUDA NA KOJU UPRAVO SAMO PODNOŠITELJ NEOSNOVANO APELIRA ŠTO JE PONAVLJAMO NEOSNOVANO I APSURDNO, A SVE TO BI ONDA BIO PRESEDAN BEZ OSNOVE I PROTIVAN DOSADAŠNJOJ UJEDNAČENOJ SUDSKOJ PRAKSI.

UNATOČ SVEMU NAPRIJED NAVEDENOM ŠTO SE TIČE POSTAVLJENIH PITANJA U PRIJEDLOGU, PRVO PITANJE KOJE JE PODNOŠITELJ POSTAVIO ŠTO SE TIČE GUBITKA JAMČEVINE JE PREURANJENO A OSIM TOGA UPUĆUJE SE PODNOŠITELJA NA STR. 5. TOČKU 17. ODLUKE VTS U KOJEM JE VTS DETALJNO OBRAZLOŽIO I DAO ODGOVOR PODNOŠITELJU UPRAVO NA POSTAVLJENO PITANJE, A GLASI:

“17. Iz pobijanog rješenja ne proizlazi da je kupac izgubio pravo na povrat jamčevine, kako to pogrešno smatra žalitelj. Gubitak prava na povrat jamčevine, ovisi o tome po kojoj će se cijeni nekretnina prodati na novoj dražbi (čl. 106. st. 3. OZ-a). Jamčevina u iznosu 1.074.727,40 kn / 142.640,84 EUR koju je ponuditelj uplatio radi sudjelovanja u elektroničkoj javnoj dražbi, zadržava se na računu FINA-e sve do unovčenja nekretnine te će služiti za troškove nove prodaje i namirenje eventualne razlike između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji.”

A OVAKAV STAV VTS JE UJEDNAČEN I ISTOVJETAN SVOJ DOSADAŠNJOJ SUDSKOJ PRAKSI U OVOJ VRSTI POSTUPKA. DA NE POSTOJI NITI JEDNA DRUGAČIJA SUDSKA ODLUKA U ODNOSU NA NAPRIJED NAVEDENU ODLUKU VTS, DOKAZUJE ČINJENICA DA PODNOŠITELJ NIJE NAVEO I NIJE DOSTAVIO DOKAZ IZ KOJEG BI PROIZLAZILA DRUGAČIJA SUDSKA PRAKSA KAO ŠTO SE NIJE POZVAO NA RELEVANTAN PROPIS KOJI BI REZULTIRAO DRUGAČIJI ISHOD POSTUPKA, A ŠTO PODNOŠITELJ NIJE NI MOGAO JER SU NIŽI SUDOVI POSTUPILI ISKLJUČIVO I NA TEMELJU ZAKONA.

A DRUGO PITANJE PODNOŠITELJA U SVOM SADRŽAJU SADRŽI I NEISTINE I NETOČNE PODATKE JER JE SUD SVAKI PUT DOSUDIO SVAKOM SLJEDEĆEM VALJANOM KUPCU KOJI ISPUNJAVA UVJETE, A NE TREĆEM!!! I OSIM TOGA AKO POVUČEŠ JAMČEVINU I NAPIŠEŠ JASNO DA ODUSTAJEŠ OD SVOJE PONUDE I TRAŽIŠ JAMČEVINU NAZAD I TO SVE NAPRAVIŠ PRIJE NEGO ŠTO JE UOPĆE SUD DONIO PRVO RJEŠENJE O DOSUDI U KORIST ANTUNA DIVIĆA KAO ŠTO JE SVE TO UČINIO PROJEKT VIŠKOVO I TO PONAVLJAMO PRIJE NEGO ŠTO JE UOPĆE SUD DONIO RJEŠENJE O DOSUDI U KORIST ANTUNA DIVIĆA, ONDA PROJEKT VIŠKOVO PO ZAKONU DEFINITIVNO NIJE I NEMOŽE BITI KUPAC KOJI ISPUNJAVA UVJETE NAKON ANTUNA DIVIĆA, VEĆ JEDINI KUPAC KOJI ISPUNJAVA UVJETE JE VLASNIK NEKRETNINE-IVAN BOGOVIĆ ZBOG ČEGA SU SVA PREDMETNA RJEŠENJA

ZAKONITA I OSNOVANA U CIJELOSTI!! A ŠTO SE TIČE IZREKE PREDMETNOG RJEŠENJA ISTO JE U SKLADU SA ZAKONOM - ČL. 103. OZ I SADRŽI SVE ZAKONOM PROPISANE ELEMENTA PA POSTAVLJENO DRUGO PITANJE OD STRANE PODNOSITELJA JE I APSURDNO I PROTIVNO ČAK ZAKONSKIM ODREDBAMA U KOJIMA JE ZAKONODAVAC JASNO NAZNAČIO DA SE RANIJA DOSUDA OGLAŠAVA NEVAŽEĆA ŠTO JE SUD I UČINIO U SVOJEM PRVOSTUPANJSKOM RJEŠENJU, A POKUŠAJI I "INOVACIJE" PODNOSITELJA KOJI SMATRA DA BI IZREKA TREBALA BITI IPAK DRUGAČIJA OD ONOGA ŠTO JE ZAKONODAVAC JASNO PROPISAO U ZAKONU ZASIGURNO NE MOŽE BITI PREDMET OVOGA PRIJEDLOGA ZA REVIZIJU, A U KONAČNICI JE SAMO "HRABAR" POKUŠAJ PODNOSITELJA DA POKUŠA DEGRADIRATI NA OVAJ NAČIN DOSADAŠNJU SUDSKU PRAKSU I SUDBENU VLAST KOJA JE I UJEDNAČENA U OVAKVIM SLUČAJEVIMA I KOJA PRUŽA PRAVNU SIGURNOST NA TEMELJU ZAKONA, A NE NA TEMELJU SUBJEKTIVNIH DOJMOVA/ŽELJA .

DAKLE, U STEČAJNOM POSTUPKU KOJI SE VODIO PRED NIŽIM SUDOVIMA, U POSTUPNOSTI JE ZAKONITO I PRAVLINO DONESENO RJEŠENJE O DOSUDI, A CIJELI OVAJ POSTUPAK JE SAMO I ISKLJUČIVO REZULTAT NEZADOVOLJSTVA PODNOSITELJA ISHODOM STEČAJNOG POSTUPKA, U KOJEMU NIJE BILA UČINJENA NITI JEDNA NEPRAVILNOST I NITI JEDAN PROPUST JER JE IVAN BOGOVIĆ -VLASNIK NEKRETNINE BIO SLJEDEĆI KUPAC KOJI JE ISPUNIO UVJETE DA MU SE DOSUDI NEKRETNINA I TO REDOM KAKO ZAKON UPRAVO I NALAŽE!! JER JE BIO OVDJE PODNOSITELJ - ANTUN DIVIĆ, KOJI NIJE U CIJELOSTI UPLATIO KUPOVNINU ZA PREDMETNU NEKRETNINU, DAKLE ON VIŠE NE UDOVOLJAVA UVJETIMA DA MU SE DOSUDI NEKRETNINA, A NAKON NJEGA JE IVAN BOGOVIĆ JER PROJEKT VIŠKOVO D.O.O. JE IZJAVIO DA ODUSTAJE ODMAH NAKON ZAKLJUČENJA DRAŽBE I TRAŽIO POVRAT JAMČEVINE I TO PRIJE NEGO ŠTO JE UOPĆE DOSUĐENA NEKRETNINA ANTUNU DIVIĆU, ZBOG ČEGA PROJEKT VIŠKOVO VIŠE NE ISPUNJAVA UVJETE DA MU SE DOSUDI NEKRETNINA I NIJE PONUDITELJ I NIJE VIŠE KUPAC,I NAKON ŠTO PONUDITELJ ANTUN DIVIĆ NIJE UPLATIO KUPOVNINU U CIJELOSTI, NEKRETNINA SE NA ZAKONIT I PRAVLAN NAČIN DOSUDILA VLASNIKU NEKRETNINE KOJI JE JEDINI ISPUNJAVAO ZAKONSKE UVJETE DA MU SE DOSUDI NEKRETNINA!!

APSURDNOST JE JASNO VIDLJIVA IZ TOGA ŠTO I SAM PODNOSITELJ ISTO POTVRĐUJE U SADRŽAJU SVOG PRIJEDLOGA, I SAM OBJAŠNJAVA ZAKONIT NAČIN RADA NIŽIH SUDOVA, JER OBZIROM DA PONUDITELJ ANTUN DIVIĆ NIJE UPLATIO KUPOVNINU, NEKRETNINA SE DOSUDILA SLJEDEĆEM PONUDITELJU KOJI ISPUNJAVA UVJETE, -OVDJE VLASNIK NEKRETNINE ZBOG ČEGA SU SVI NAVODI, A PODREDNO I REVIZIJSKA PITANJA KOJA POSTAVLJA PDOSNITELJ U CIJELOSTI NEOSNOVANI, PAUŠALNI, KONTRADIKTORNI I NEPOTPUNII!!

PORED SVEGA NAPRIJED NAVEDENOG, UKAZUJE SE I NA PROCESNE NEDOSTATKE PRIJEDLOGA ZA REVIZIJU JER NISU ISPUNJENE ZAKONSKE

PRETPOSTAVKE IZ ČLANKA 387. ZAKON O PARNIČNOM POSTUPKU. Prvenstveno se ukazuje naslovljenom sudu da je prijedlog u cijelosti neosnovan, paušalan, nepotpun, neuredan, nejasan, nepravodoban, nedopušten te ne sadrži sve što treba sadržavati u skladu sa čl. 387. i čl. 388. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, dalje: "ZPP"), zbog čega se predlaže naslovljenom sudu da odbaci u cijelosti nepravodoban i nepotpun prijedlog bez održavanja ročišta i **ne** pozivajući stranku da ga izmjeni ili dopuni, a podredno se predlaže da odbije u cijelosti prijedlog, a sve to u skladu sa čl. 388. st. 2. a u vezi čl. 389 a. i 389 b. ZPP. **PODNOŠITELJ NIJE DOSTAVIO PRVOSTUPANJSKI I DRUGOSTUPANJSKU ODLUKU PROTIV KOJIH JE PRIJEDLOG PODNIO, A TREBAO JE SUKLADNO ČL. 387. ST. 3. ZPP.** Nadalje, prijedlog je nepotpun i podnositelj nije dostavio uz prijedlog niti punomoć, niti je dostavio zakonito rješenje protiv kojeg i podnosi prijedlog, a niti prvostupanjsko rješenje o dosudi koje je potvrđeno zakonitim drugostupanjskim rješenjem, niti je dostavio sudsku praksu nižih sudova, a što je sve morao dostaviti u skladu sa čl. 387. st. 3. ZPP da bi se prijedlog uopće mogao uzeti u razmatranje i da bi se po istome moglo postupiti, uslijed čega je nejasan i neosnovan prijedlog zbog čega se isti treba odbaciti u cijelosti, a podredno odbiti u cijelosti. Sukladno čl. 388. ZPP prijedlog se ne može dopunjavati pa je naknadi podnesak podnositelja od 11.12.2023. irelevantan u cijelosti.

2. U cijelosti su neosnovani svi navodi iz prijedloga, a osobito ali ne i isključivo navodi u kojima podnositelj iz nepoznatog razloga i neosnovano tvrdi da se se nekretnina trebala dosuditi Projektu Viškovo d.o.o. koji je ponudio nižu cijenu u odnosu na podnositelja, a što je u cijelosti netočno i upravo na ovaj način podnositelj iskrivljuje stvarno činjenično stanje, a koje stvarno činjenično stanje jasno i nedvojbeno proizlazi iz cjelokupnog spisa koji se vodio kod nižih sudova, kao i samog zakonitog rješenja, rješenja o dosudi, a u krajnjem slučaju čak i iz samog prijedloga. Naime, Projektu Viškovo d.o.o. se nikako nije mogla dosuditi nekretnina i Projekt Viškovo d.o.o. nije uopće ispunjavao niti jedan zakonski uvjet da mu se dosudi nekretnina, a iz razloga što je Projekt Viškovo d.o.o. ODUSTAO I TO ČAK I PRIJE NEGO ŠTO SE NEKRETNINA UOPĆE DOSUDILA PONUDITELJU!! DAKLE, PROJEKT VIŠKOVO D.O.O. NIJE KUPAC KOJI ISPUNJAVA UVJETE!! DAKLE, PROJEKT VIŠKOVO D.O.O. JE NAKON DOVRŠETKA JAVNE DRAŽBE ODUSTAO PRIJE NEGO ŠTO JE NADLEŽNI SUD UOPĆE DONIO ODLUKU O DOSUDI PREDMETNE NEKRETNINE ANTUNU DIVIĆU, USLIJED ČEGA PROJEKT VIŠKOVO D.O.O. VIŠE NIJE I NEMA STATUS KUPCA KOJI ISPUNJAVA UVJETE KAD JE SVOJEVOLJNO POVUKAO SVOJU PONUDU I SVOJU JAMČEVINU.

Naprijed navedeno zna i sam podnositelj prijedloga koji u svom prijedlogu jasno navodi da: *"drugostupanjski sud nije dao nikakvu pravnu ocjenu izjave ponuditelja Projekt Viškovo da nakon zaključenja dražbe odustaje od svoje ponude i traži povrat jamčevine.. a to nije dovoljno da bi se razumjelo drugostupanjsko rješenje"* a zaista je sada apsurdno što to podnositelju nije jasno kada netko odustane od ponude i traži povrat jamčevine, i to na način da raspolaže svojim zakonskim pravima i svojom slobodnom voljom, te je zaista nejasno na koji jednostavniji način ni se to trebalo podnositelju objasniti da je ponuditelj koji je dao ponudu, istu pravovremeno i na temelju zakona

povukao te na taj način disponirao svojim procenim i zakonskim ovlaštenjima?! Upravo iz naprijed navedenog jasno proizlazi da je izreka zakonitog rješenja razumljiva, da ne proturječi sama sebi ili niti razlozima zakonitog rješenja te da zakonitog rješenje ima jasno obrazložene razloge o odlučnim činjenicama između kojih odlučnih činjenica ne postoji proturječnost, te da u konačnici drugostupanjski sud, a nit bilo koji niži sud nije počinio niti jednu bitnu povredu parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP. Činjenica da podnositelj ne razumije notorne činjenice ne utječe na zakonitost i valjanost zakonitog rješenja i sudskih postupaka, a što jasno proizlazi iz samog sadržaja prijedloga kao i iz revizijskih pitanja, iz kojeg jasno proizlazi samo i isključivo nerazumijevanje i nezadovoljstvo podnositelja konačnim ishodom stečajnog postupka, a što nije opravdan niti osnovan razlog za podnošenje prijedloga, a niti za reviziju. Osim apsurdnosti da se podnositelju treba objasniti što znači kada netko odustane od ponude i traži povrat jamčevine, jasno je da je podnositelj navodno ne razumije postupak odustajanja nakon zaključenja stečajnog postupka, **jer sam podnositelj tvrdi da zna da je Projekt Viškovo d.o.o. ODUSTAO od ponude i tražio povrat jamčevine nakon zaključenja dražbe i to PRIJE nego što je nekretnina UOPĆE BILA dosuđena njemu samom - Antunu Diviću, pa je u cijelosti nejasno što podnositelju nije jasno, ako je Projekt Viškovo d.o.o. disponirao svojim zakonskim i procesnim ovlaštenjima te Projekt Viškovo d.o.o. više NIJE bio ponuditelj i Projekt Viškovo d.o.o. NIJE sudionik ovog postupka i Projekt Viškovo d.o.o. NE ispunjava niti jedan uvjet da bi mu se mogla dosuditi nekretnina!!** Da je tome tako, jasno ukazuje i sam sadržaj prijedloga koji je u cijelosti kontradiktoran samome sebi i u kojemu podnositelj navodi da je navodno sud trebao dosuditi nekretninu Projekt Viškovu d.o.o. jer je navodno Projekt Viškovo d.o.o. ponudio sljedeću nižu cijenu u odnosu na ponuditelja, i da je navodno Projekt Viškovo d.o.o. taj koji je navodno ispunio uvjete da se upravo njemu dosudi nekretnina, a onda zatim u daljnjem tekstu podnositelj navodi da je Projekt Viškovo d.o.o. odustao od ponude i da je tražio povrat jamčevine, uslijed čega je jasno da podnositelj jasno zna da nisu ispunjeni zakonski uvjeti da se dosudi nekretnina Projekt Viškovo d.o.o. jer Projekt Viškovo d.o.o. nije više bio ponuditelj i Projekt Viškovo d.o.o. više nije sudjelovao u postupku i na taj način više ne ispunjava niti jedan uvjet na temelju kojeg bi mu se mogla dosuditi nekretnina, već je to vlasnik nekretnine kao sljedeći ponuditelj.

Svojevoljnim povlačenjem i svojevoljnim odustankom od svoje ponude i zahtjevom za povratom jamčevine Projekt Viškovo d.o.o., vlasnik nekretnine je bio ponuditelj koji je ISPUNJAVAO I KOJI ISPUNJAVA UVJETE i koji je dao nižu cijenu u odnosu na podnositelja Antun Divića i vlasnik nekretnine je bio ponuditelj koji je ispunio SVE zakonske uvjete da mu se dosudi nekretnina sukladno i na temelju zakona, a sve to kako je jasno i utvrđeno u postupku pred nadležnim sudovima i kako je to jasno utvrđeno zakonitim drugostupanjskim rješenjem koji je potvrdio prvostupanjsko zakonito rješenje o dosudi, koje je također zakonito i pravilno doneseno.

3. Nezadovoljstvo konačnim ishodom stečajnog postupka, kao i nerazumijevanje istoga ne utječe na zakonitost, valjanost i pravilnost svih odluka donesenih u postupku pred nižim sudovima, jer su nižestupanjski sudovi donijeli rješenje o dosudi i zakonito rješenje u cijelosti na temelju zakona i u

skladu sa sudskom praksom sudova na području Republike Hrvatske, čime su nižestupanjski sudovi na taj način i osigurali jedinstvenu primjenu prava i pravnu sigurnost kada su donijeli rješenje o dosudi i zakonito rješenje. Da je tome tako, opetovano jasno proizlazi iz samog sadržaja prijedloga, koji se u bitnome temelji na nepoznavanju prisilnih propisa Republike Hrvatske kao i na nerazumijevanju notornih činjenica i značenja istih, a nepoznavanje prisilnih propisa Republike Hrvatske od strane podnositelja jasno se vidi u dijelu sadržaja u kojem podnositelj opetovano neosnovano i nejasno tvrdi da je zakonito rješenje nerazumljivo i proturječno jer nije, a da je tome tako i da je zakonito rješenje razumljivo u cijelosti opetovano proizlazi iz sadržaja samog prijedloga obzirom da podnositelj iznosi činjenice iz kojih upravo proizlazi zakonitost i pravilnost zakonitog rješenja, uslijed čega su svi navodi iz sadržaja prijedloga u cijelosti apsurdni te kontradiktorni sami sebi.

Prijedlog uopće ne sadržava jasno naznačene razloge važnosti pravnog pitanja u smislu članka 385.a ZPP, a osobito ali ne i isključivo iz razloga što odgovor na postavljeno revizijsko pitanje se nalazi već u samom revizijskom pitanju, a što je detaljnije podnositelj obrazložio u historijatu prijedloga jer se podnositelj sam poziva na zakonske odredbe koje daju odgovor na njegova revizijska pitanja, a osim toga navedena navodna povreda prava nema nikakve veze s postavljenim revizijskim pitanjem, obzirom da podnositelj ističe da mu je navodno povrijeđeno pravo na žalbu te pravo na pravično suđenje, a sam ističe da je sudjelovao u cijelom postupku pred nižestupanjski sudovima te da je iskorištavao sva svoja zakonska prava u postupku pred nižim sudovima, pa je u cijelosti nejasno na koji način ikako bi se ovdje moglo raditi o bilo kakvoj povredi prava na žalbu i prava na pravično suđenje? Apsurdnost je i u tome što podnositelj postavlja pravno pitanje, a koji odgovor se nalazi upravo u čl. 103. Ovršnog zakona, a na koji članak se sam podnositelj i poziva, zbog čega je nejasno i apsurdno da se na ovo pitanje daje navodno pravno tumačenje jer čl. 103. st. 6. Ovršnog zakona jasno kaže:

“U rješenju o dosudi sud će odrediti da će se nekretnina dosuditi i kupcima koji su ponudili nižu cijenu...”

*U tom slučaju **sud će donijeti posebno rješenje o dosudi** svakom sljedećem kupcu koji je ispunio uvjete da mu se nekretnina dosudi, u kojem će odrediti rok za polaganje kupovnine.*

*Sud će u **tom rješenju najprije oglasiti nevažećom dosudu kupcu koji je ponudio višu cijenu.**”*

Dakle, odgovor revizijsko pitanje se nalazi u čl. 103. st. 6. Ovršnog zakona obzirom da se ovdje radi o stečajnom postupku te se kao lex specialis ovdje primjenjuje Ovršni zakon, a ne odredbe ZPP da bi se prethodno rješenje “staviti izvan snage” kako to nejasno i neosnovano tvrdi podnositelj!!

Opetovano se ukazuje da ovakva revizijska pitanja nemaju nikakve veze s navodnom povredom prava na žalbu i pravično suđenje, a kako to ističe podnositelj, ZBOG ČEGA SE ISTO TREBA PRVENSTVENO ODBACITI, A PODREDNO ODBITI!!

4. **SLIJEDOM SVEGA NAPRIJED NAVEDENOG, PRIJEDLOG JE U CIJELOSTI APSURDAN, NEOSNOVAN, PAUŠALAN, NEPOTKRIJEPLJEN, TE KONTRADIKTORAN SAMOM SEBI I POSTUPKU KOJI SE VODIO PRED NIŽIM SUDOVIMA, A OSIM TOGA ISTI JE NEPOTPUN I PODNESEN OD STRANE NEOVLAŠTENE OSOBE, OBZIROM DA PODNOSITELJ NIJE UOPĆE DOSTAVIO DOKAZ O ZASTUPANJU, A OSOBITO ALI NE I ISKLJUČIVO IZ RAZLOGA ŠTO SAM PODNOSITELJ U SAMOM SADRŽAJU PRIJEDLOGA DAJE ODGOVORE NA POSTAVLJENA REVIZIJSKA PITANJA I JOŠ K TOME SE POZIVE NA ODREDBE PRISILNIH PROPISA U KOJIMA SE UPRAVO NALAZI ODGOVOR NA POSTAVLJENO REVIZIJSKO PITANJE. OSIM TOGA, CIJELI SADRŽAJ PRIJEDLOGA JE REZULTAT NERAZUMIJEVANJA NOTORNIH ČINJENICA I PRISILNIH PROPISA REPUBLIKE HRVATSKE, A ŠTO JE U KONAČNICI REZULTIRALO NEZADOVOLJSTVOM PODNOSITELJA ISHODOM STEČAJNOG POSTUPKA I TO IZ NEPOZNATOG RAZLOGA, DA JE PODNOSITELJ PRIJEDLOGA BIO PONUDITELJ KOJEMU JE DOSUĐENA NEKRETNINA, TE JE KRIVNJOM I ISKLJUČIVOM POSTUPANJEM SAMOG PODNOSITELJA ANTUNA DIVIĆA, NEKRETNINA U KONAČNICI DOSUĐENA NAJPOVOLJNIJEM PONUDITELJU, A TO JE OVDJE VLASNIK NEKRETNINE. DAKLE, U STEČAJNOM POSTUPKU KOJI SE VODIO PRED NIŽIM SUDOVIMA, U POSTUPNOSTI JE ZAKONITO I PRAVLINO DONESENO RJEŠENJE O DOSUDI, A CIJELI OVAJ POSTUPAK JE SAMO I ISKLJUČIVO REZULTAT NEZADOVOLJSTVA PODNOSITELJA ISHODOM STEČAJNOG POSTUPKA, U KOJEMU NIJE BILA UČINJENA NITI JEDNA NEPRAVILNOST I NITI JEDAN PROPUST JER JE VLASNIK NEKRETNINE BIO NESPORNO SLJEDEĆI KUPAC KOJI JE ISPUNIO UVJETE NA TEMELJU I U SKLADU SA ZAKONOM!!**

Zaključno, slijedom svega navedenog predlaže se Vrhovnom sudu Republike Hrvatske u povodu prijedloga da Vrhovni sud Republike Hrvatske odbaci prijedlog za podnošenje revizije u cijelosti sukladno čl. 388. st. 2., a u vezi sa čl. 389.a ZPP, a podredno se predlaže Vrhovnom sudu Republike Hrvatske da odbije prijedlog u cijelosti u skladu sa čl. 389. b ZPP jer nisu ispunjene zakonom propisane pretpostavke za podnošenje revizije propisane odredbama čl. 385.a i čl. 387. ZPP, i to osobito ali ne i isključivo iz razloga što je prijedlog podnijela osoba koja nije ovlaštena za njegovo podnošenje odnosno osoba koja ga je podnijela nema pravni interes za podnošenje revizije, a osim toga prijedlog uopće ne sadržava jasno naznačene razloge važnosti pravnog pitanja u smislu članka 385.a ZPP, a koja navodna povreda prava nema nikakve veze s postavljenim revizijskim pitanjem. Također, jasno je iz samog sadržaja prijedloga da podnositelj nije uopće učinio vjerojatnim da mu je povrijeđeno temeljno ljudsko pravo u smislu članka 385.a st. 2. ZPP.

Dakle, zbog svega naprijed navedenog predlaže se Vrhovnom sudu Republike Hrvatske u povodu prijedloga da Vrhovni sud Republike Hrvatske odbaci prijedlog za podnošenje revizije u cijelosti sukladno čl. 388. st. 2., a u vezi sa čl. 389.a ZPP, a podredno se predlaže Vrhovnom sudu Republike Hrvatske da odbije prijedlog u cijelosti u skladu sa čl. 389. b ZPP, a sve to uz obvezu da se vlasniku nekretnine dosudi trošak sastava ovog podneska u iznosu od 12.994,00 eur/97.903,29 kn + pdv te trošak sudske pristojbe u iznosu od 663,61 eur/4.985,05 kn, a što je sveukupno 13.657,61

eur/102.903,26 kn zajedno sa pripadajućim pdv, a sve to sukladno Tbr. 10. t. 4. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 138/2023).

Vlasnik nekretnine,
zastupan po:

Prilog:

1. Punomoć za zastupanje